

T.C.
SAMSUN
VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) :
VEKİLİ : AV. SADİ KAYABAŞI
-UETS[16859-58983-77895]
KARŞI TARAF (DAVALI) : AMASYA VERGİ DAİRESİ MÜDÜRLÜĞÜ
Merkez/AMASYA

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı vekili tarafından müvekkili adına, ilam karar harcından kaynaklanan amme alacağının takip ve tahsili amacıyla düzenlenen 19/11/2019 tarih ve 2019111966E1j0000134 ana takip dosya numaralı ödeme emrinin; Ankara 6. İdare Mahkemesinin E:2014/2132, K:2019/1244 sayılı kararında belirtilen harçların tahsili için dava konusu ödeme emrinin düzenlendiği, söz konusu kararın istinaf başvurusu sonucunda Ankara Bölge İdare Mahkemesi 10. İdari Dava Dairesi'nce kaldırılmasına karar verildiği, dosyanın Temyiz aşamasında olduğu, üst mahkemece kaldırılan karara dayanılarak ödeme emri gönderilmesinin hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali ve yürütmesinin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Dava konusu ödeme emrinin düzenlenmesi safhasında dayanak mahkeme kararının bozulduğu yönünde kendilerine herhangi bir bilgi verilmediği, yapılan işlemlerin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Samsun Vergi Mahkemesi Hakimliği'nce dava dosyası 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrası uyarınca yürütmenin durdurulması istemi yönünden incelenerek işin gereği düşünüldü:

Dava, Ankara 6. İdare Mahkemesinin E:2014/2132, K:2019/1244 sayılı kararında hüküm altına alınan ilam karar harcından kaynaklanan amme alacağının takip ve tahsili amacıyla davacı adına düzenlenen 19/11/2019 tarih ve 2019111966E1j0000134 ana takip dosya numaralı ödeme emrinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri, uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesinin, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabileceği, yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğunun ve işlemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkansız zararların neler olduğunun belirtilmesinin zorunlu olduğu, sadece ilgili kanun hükmünün iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine başvurulduğu gerekçesiyle yürütmenin durdurulması kararı verilemeyeceği hükme bağlanmıştır.

T.C.
SAMSUN
VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/

6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun "ödeme emri" başlıklı 55. maddesinde, amme alacağını vadesinde ödemeyenlere, 15 gün içinde borçlarını ödemeleri veya mal bildiriminde bulunmaları lüzumunun bir ödeme emri ile tebliğ olunacağı düzenlenmiş, "ödeme emrine itiraz" başlıklı 58. maddesinde ise, kendisine ödeme emri tebliğ olunan şahsın, böyle bir borcu olmadığı veya kısmen ödediği veya zamanaşımına uğradığı hususlarında 15 gün içinde dava açabileceği öngörülmüştür.

492 Sayılı Harçlar Kanunu'nun 37.maddesinde de, bu kanunda ödeme zamanı gösterilen harçlardan süresinde ödenmeyenlerin, ilgili mahkeme ve daireler tarafından sürenin sonundan itibaren onbeş gün içinde bir yazı ile vergi dairesine bildirileceği ve vergi dairesince harcın tahsil olunacağı yazıda harcın nevi ve mahiyeti, miktarı, mükellefin soyadı, adı ve en son ikametgah adresinin açık olarak gösterileceği düzenlemesine yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, davacı adına düzenlenen dava konusu ödeme emrinin Ankara 6. İdare Mahkemesinin E:2014/2132, K:2019/1244 sayılı kararı ile hüküm altına alınan bakiye karar harcının vadesinde ödenmediği gerekçesiyle düzenlendiği, istinaf başvurusu üzerine anılan kararın Ankara Bölge İdare Mahkemesi 10. İdari Dava Dairesinin 04/02/2020 tarih ve E:2019/2427, K:2020/59 sayılı kararıyla bozularak kaldırıldığı görülmektedir.

Bu durumda, dava konusu ödeme emri içeriği karar ilam harcına esas alınan yerel Mahkeme kararı Ankara Bölge İdare Mahkemesi 10. İdari Dava Dairesinin kaldırma kararı sonrasında hukuken ortadan kalkmış olduğundan, geline nokta dayanağı kalmayan söz konusu karar ilam harcı borcunun ödeme emri aşamasında "borcum yoktur" kapsamında değerlendirilmesi gerekmekte olup, davacı adına tanzim ve tebliğ edilen dava konusu ödeme emrinde bu yönüyle hukuki isabet görülmemiştir.

Öte yandan; dava konusu ödeme emri içeriği kamu alacaklarının ödenmemesi durumunda davacı hakkında haciz yoluyla takip işlemlerine devam edilebilecek olması nedeniyle davacı açısından telafisi güç ve imkansız zararların doğabileceği açıktır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu ödeme emrinin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın **yürütmesinin durdurulmasına**, karara karşı kararın tebliğini izleyen günden itibaren 7 (yedi) gün içinde Samsun Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere, 27/01/2021 tarihinde karar verildi.

HAKİM
İHSAN YILMAZ
195251